

کارآیی روند رشد کرم پرتار *Marphysa sanguinea* با تغذیه از مواد ارگانیک حاصل از پرورش ماهیان و کاهش بار آلودگی ناشی از آن در سیستم نیمه مدار بسته

حسین پرندآور*^۱، چانگک هون کیم^۲

۱- مؤسسه تحقیقات بین المللی تاسماهیان دریای خزر، رشت، ایران، صندوق پستی: ۴۱۶۳۵-۳۴۶۴

۲- گروه بیولوژی شیلات، دانشکده علوم شیلاتی، دانشگاه پوکیانگ، بوسان، کره جنوبی

تاریخ دریافت: ۸ اردیبهشت ۱۳۹۳

تاریخ پذیرش: ۱۰ شهریور ۱۳۹۳

چکیده

به منظور بررسی بهبود کیفیت آب و کارآیی روند رشد کرم‌های پرتار *Marphysa sanguinea* دو گروه آزمایشی به مدت ۱۴ هفته در مرکز تکنولوژی و علوم شیلاتی دانشگاه ملی پوکیانگ کره جنوبی که در تانک‌های دارای رسوب با تأمین آب از تانک‌های پرورش ماهی فلاندر (*Paralichthys olivaceus*) در سیستم نیمه مدار بسته انجام گرفت. در پایان اختلاف معنی‌داری در روند رشد ماهیان در هر گروه آزمایشی مشاهده نشد ($P > 0.05$). در گروه اول با کلاسه وزنی زیر ۰/۵ گرم، در میان تیمارها، بیش‌ترین مقدار برداشت کرم به میزان g/m^2 ۷۰۴/۵ از تیمار ۲ (۲۰۰۰ عدد در مترمربع) صورت گرفت. بیش‌ترین راندمان حذف TN با ۴۸٪ به تیمار دوم، TP با ۴۵٪ به تیمار سوم، TSS با ۷۸٪ به تیمار دوم و COD با ۱۷٪ به تیمار سوم و NH_3 با ۳۱٪ به تیمار سوم تعلق داشت. در گروه دوم با کلاسه وزنی بین ۰/۶ تا ۱/۵ گرم، در میان تیمارها، بیش‌ترین مقدار برداشت کرم به میزان g/m^2 ۸۳۲ از تیمار ۲ (۱۰۰۰ عدد در مترمربع) صورت گرفت. بیش‌ترین راندمان حذف TN با ۶۳٪ به تیمار دوم، TP با ۴۳٪ به تیمار سوم، TSS با ۷۶٪ به تیمار دوم و COD با ۲۱٪ به تیمار سوم و NH_3 با ۳۷٪ به تیمار دوم تعلق داشت. نتایج نشان داد که کرم پرتار مارفیسا سانگوئینا با تراکم ۴۰۰۰ عدد در مترمربع در کلاسه‌های وزنی زیر ۰/۵ گرم و با تراکم ۱۰۰۰ عدد در مترمربع در کلاسه‌های وزنی ۰/۶-۱/۵ گرم گونه بسیار مناسب برای آبرزی پروری یکپارچه و چرخش مواد مغذی به منظور حذف و یا کاهش مواد آلی و غیر آلی در سیستم پرورش ماهی نیمه مدار بسته محسوب می‌گردد.

کلمات کلیدی: کارآیی رشد، کرم پرتار، سیستم نیمه مدار بسته، مواد آلی، کاهش آلودگی.

مقدمه

آبرزی پروری یک صنعت مهم تجاری است که در سراسر جهان در طی سال‌های اخیر به سرعت در حال رشد است. در سال ۲۰۱۲ میزان ماهی صید شده و پرورشی در کل جهان چیزی در حدود ۱۵۴ میلیون تن بود که به مقدار ۴۴/۳ میلیون تن (۲۸/۸٪) از آن را آبرزی پروری داخلی به خود اختصاص داد. هر چند توسعه آبرزی پروری توانسته کمک شایانی در تأمین بخشی از پروتئین مورد نیاز بشر داشته باشد، اما این توسعه نگرانی‌هایی را هم بدنبال داشته است که تا حدی به تولید مقدار زیادی از پساب‌های آلی تولید شده به صورت غذای خورده نشده و مواد دفعی مربوط می‌گردد. از طرفی هم، غنی‌سازی آب سواحل خلیج‌ها و مصب‌ها که در اثر تجمع مواد مغذی غیر آلی مانند نیتروژن و فسفر حاصل می‌شوند از دیگر مسائل محیط زیستی است که انتظار می‌رود با توسعه سواحل تشدید پیدا کند (Nixon, 1995).

امروزه افزایش باروری و کمتر شدن اثرات محیطی در یک زمان به عنوان یکی از مهم‌ترین مسایل برای توسعه پایدار در آبرزی پروری در نظر گرفته می‌شود (Honda and Kikuchi, 2002). محققین زیادی در جهان جهت توسعه تکنولوژی‌های جدید برای کاهش رد پای زیست محیطی درگیر هستند (Crab et al., 2007) که عمدتاً بر روی بهبود کیفیت آب و استفاده بهینه از آب خروجی با استفاده از موجودات زنده در آبرزی پروری متمرکز شده‌اند. تعدادی از محققین معتقدند که کرم‌های پرتار نقش مهمی در چرخش مواد مغذی و حفظ و تقویت محیط اعماق دریاها دارند (Hutchings, 1998). مطالعاتی هم در خصوص کاهش مواد آلی و غیر آلی با استفاده از رفتار تغذیه‌ای

کرم‌های پرتار در آزمایشگاه و مزارع پرورشی (Brown et al, 2011; Honda and Kikuchi, 2002) و همچنین در Net pens صورت گرفته است. از جمله این مطالعات می‌توان به توانایی کرم پرتار *Preneris nuntia* در کاهش نیتروژن در مواد جامد آلی از یک سیستم آبرزی پروری چرخشی مدار بسته در ماهی فلاندر (Honda and Kikuchi, 2002)، استفاده از پالوده-خواری کرم پرتار *Sabella spallanzanii* به عنوان یک موجود بازسازی کننده (Bioremediator) توسط Giangrande (۲۰۰۵)، یا استفاده از کرم پرتار *Capitella sp.* و *Perinereis nuntia* در پاکیزه کردن رسوبات (Ito et al., 2011) و بازسازی همزمان پساب و تولید قابل برداشت بیومس کرم پرتار *Perinereis nuntia* و *Perinereis helleri* بدون استفاده از غذای مکمل اشاره کرد (Palmer, 2011). در نتیجه اینگونه فعالیت‌ها، آبرزی پروری یکپارچه به عنوان یکی از روش‌های عملی تکنیکی و بیولوژیکی توانست تجمع تولید فاضلاب را کاهش داده و با توسعه سیستم‌های درمان فاضلاب یکپارچه، اثرات سوء زیست محیطی ناشی از تجمع فضولات و غذاهای خورده نشده ماهیان را به سمت محصول سودآورتر تغییر مسیر دهد. از این رو این تحقیق با هدف کاهش بار آلودگی ناشی از مواد آلی و غیر آلی در سیستم نیمه مدار بسته و تولید همزمان محصول فرعی در پرورش ماهیان با استفاده از یکی دیگر از گونه‌های کرم پرتار صورت گرفته است.

مواد و روش‌ها

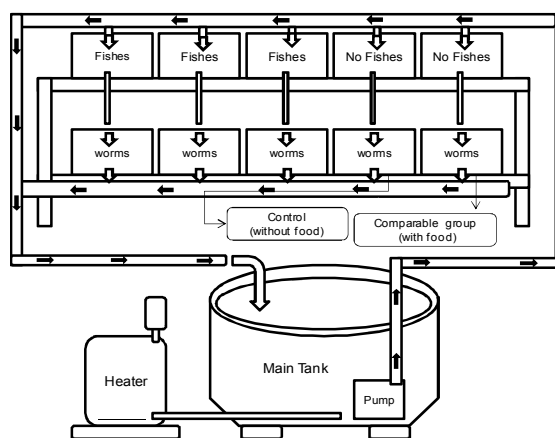
مطالعه حاضر به مدت ۱۴ هفته، ۵ تیمار و ۳ تکرار در دو گروه وزنی با استفاده از کرم پرتار مارفیس

جدول ۱: تیمار بندی کرم‌ها در دو گروه آزمایشی

تیمار اول	تیمار دوم	تیمار سوم	تیمار چهارم	تیمار پنجم
T1	T2	T3	T4	T5
(مقایسه ای)	(کنترل)	(باغذای)	(بدون غذا)	(تجاری)
گروه اول (۵/۰ گرم)	گروه اول (۵/۰ گرم)	گروه اول (۵/۰ گرم)	گروه اول (۵/۰ گرم)	گروه اول (۵/۰ گرم)
۱۰۰۰ عدد بر متر مربع	۲۰۰ عدد بر متر مربع	۴۰۰ عدد بر متر مربع	۸۰۰ عدد بر متر مربع	۲۰۰۰ عدد بر متر مربع
۲۰۰ عدد کرم	۴۰۰ عدد کرم	۸۰۰ عدد کرم	۲۰۰۰ عدد کرم	۴۰۰۰ عدد کرم
گروه دوم (۱۵/۰-۱۶/۰ گرم)	گروه دوم (۱۵/۰-۱۶/۰ گرم)	گروه دوم (۱۵/۰-۱۶/۰ گرم)	گروه دوم (۱۵/۰-۱۶/۰ گرم)	گروه دوم (۱۵/۰-۱۶/۰ گرم)
۵۰۰ عدد بر متر مربع	۲۰۰ عدد بر متر مربع	۴۰۰ عدد بر متر مربع	۸۰۰ عدد بر متر مربع	۲۰۰۰ عدد بر متر مربع
۱۰۰ عدد کرم	۲۰۰ عدد کرم	۴۰۰ عدد کرم	۸۰۰ عدد کرم	۲۰۰۰ عدد کرم

مکان آزمایش بجزء در زمان غذادهی و همچنین زمان سیفون کردن، در تاریکی نگه داشته شد. ضمناً به منظور جلوگیری از تجمع تولیدات کاتابولیک، آب سیستم هر هفته تعویض گردید. در این سیستم، آب مورد نیاز برای آزمایش از خلیج Bay که در مجاورت مرکز تحقیقاتی قرار داشت پمپاژ گردید که پس از فیلتراسیون توسط دستگاه Aquatron به تانک اصلی آب هدایت می‌شد. درجه حرارت آب توسط دستگاه کنترل حرارت در دمای 20 ± 1 درجه سانتی گراد تنظیم شده بود. شدت جریان آب ورودی به تانک‌های نگهداری ماهیان ۲/۲ تا ۲/۵ لیتر در دقیقه در طول دوره آزمایش بود و هوادهی در هر تانک بخوبی صورت گرفت. ماهیان از یک جیره تجاری (Tundli Feed Industrial CO, LTD, South Korea) روزانه دو بار (۹ صبح و ۵ بعد از ظهر) به میزان ۳٪ وزن بدنشان تغذیه نمودند. وزن ماهیان در هر تانک هر دو هفته اندازه‌گیری شده و میزان جیره غذایی بر اساس این وزن‌کشی تنظیم گردید. لازم به توضیح است که

سانگوینا (*Marphysa sanguinea*) و ماهیان جوان فلاندر (*Paralichthys olivaceus*) در مرکز تکنولوژی و علوم شیلاتی دانشگاه ملی پوکیانگ کره جنوبی انجام گرفت. در هر آزمایش، ماهیان در ۹ تانک PVC به ابعاد $70 L \times 40 W \times 20 H$ سانتی‌متر و به تعداد ۳۰ عدد به‌طور تصادفی در هر تانک نگهداری گردیدند. میانگین وزن اولیه ماهیان در ۲ گروه آزمایشی بین ۵ تا ۸ گرم متغیر بود. کرم‌ها در هر گروه وزنی در ۱۵ تانک به ابعاد $50 L \times 40 W \times 30 H$ نگهداری شدند و کف هر تانک با لایه‌ای از رسوبات به ارتفاع ۲۰-۱۵ سانتی‌متر با ترکیبی از ۵۰ درصد (۵۰۰-۱۵۰ میکرون) شن و ۵۰ درصد صدف خرد شده که چندین بار با آب شیرین شستشو و خشک شده بودند، پوشیده شد. تانک‌ها در ۳ ردیف و ۲ طبقه مرتب شدند. از تعداد ۵ تانک در هر ردیف، تنها ۳ تانک به ماهی اختصاص داده شد که هر یک از آن‌ها به یک تانک نگهداری کرم مرتبط بود (شکل ۱). وزن اولیه کرم‌ها در گروه اول 0.1 ± 0.2 گرم و در گروه دوم 0.06 ± 0.12 گرم بود.



شکل ۱: دیاگرام شماتیک سیستم نیمه مدار بسته در تحقیق حاضر

- (1) $WG = [100 \times (FBW - IBW) / IBW]$,
- (2) $SGR = [(log \text{ final weight} - log \text{ initial weight}) / day] \times 100$,
- (3) $FCR = \text{Quantity of feed take} / \text{weight increased}$,
- (4) $SR = [100 \times (\text{final number of fish} / \text{initial number of fish})]$

که در آن:

WG = افزایش وزن، FBW = وزن نهایی بدن،

IBW = وزن اولیه بدن

SGR = میزان رشد ویژه، $Ln \text{ FW}$ = لگاریتم وزن

نهایی، $Ln \text{ IW}$ = لگاریتم وزن اولیه

FCR = میزان ضریب تبدیل غذایی، QFT = مقدار

غذای خورده شده، WI = وزن افزایش یافته

SR = میزان بازماندگی، FNF = تعداد نهایی ماهیان،

INF = تعداد اولیه ماهیان

درجه حرارت، اکسیژن محلول، pH و میزان

شوری هر دو روز یکبار با دستگاه Hydrolab

Surveyor 4a اندازه گیری شد. تأیید همگنی و نرمال

بودن داده‌ها توسط آزمون Kolmogorov-Smirnov

صورت گرفت. همچنین تجزیه و تحلیل داده‌ها و

مقایسه تیمارها به کمک نرم افزار SPSS با آنالیز

واریانس یکطرفه (ANOVA) و تست دانکن از

نرم افزار SPSS 15 استفاده گردید.

نتایج

همان گونه که در جدول ۲ نشان داده شده است،

در هر دو گروه آزمایشی تفاوت معنی داری در

میانگین های وزن اولیه و وزن نهایی ماهیان در میان ۳

تیمار (T_1, T_2, T_3) مشاهده نگردید ($P > 0.05$). میانگین

وزن نهایی ماهیان در پایان دوره آزمایش (۹۸ روز)

حداقل ۷ برابر میانگین وزن اولیه آنها بود.

به منظور هضم، جذب و دفع غذاهای خورده شده و همچنین کاهش استرس ماهیان، غذادهی آنها ۲۴ ساعت قبل از بیومتری هم در مرحله شروع و هم در مرحله پایانی آزمایش متوقف گردید.

وزن تر اولیه و نهایی کرم‌ها بعد از ۲۴ ساعت

نگهداری در حالت گرسنگی به منظور خالی شدن روده

و سپس با آگیری کردن سطح بدن کرم با قرار دادن

آنها در کاغذ جاذب رطوبت به مدت ۲ دقیقه

اندازه گیری گردید. کرم‌های مورد آزمایش، از مدفوع

و غذای خورده نشده ماهی که مستقیماً و یا از طریق

سیفون کردن از تانک ماهی به تانک نگهداری کرم‌ها

هدایت می شدند، تغذیه نمودند. تنها دو تیمار از این

قاعده مستثنی بودند که یکی تیمار کنترل (T_4) که بدون

غذا و دیگری تیمار T_5 که از جیره تجاری تغذیه

نمودند. میزان غذای کرم‌های با تغذیه تجاری بر اساس

۳٪ وزن بدن برای هر دو روز یکبار در نظر گرفته شد.

بر اساس مطالعات Honda و Kikuchi (۲۰۰۲) به منظور

جمع کردن مدفوع و غذای خورده نشده ماهی، ابتدا

ماهیان به مدت ۴۸ ساعت در گرسنگی نگه داشته شدند

و سپس تغذیه گردیدند. پس از مرحله تغذیه، در

فواصل هر ۸ ساعت و سه مرتبه (به مدت ۲۴ ساعت) با

استفاده از سیفون، مدفوع و غذای خورده نشده ماهیان

جمع آوری گردید. این مواد جمع آوری شده ابتدا

جهت آگیری به مدت ۲۴ ساعت در دمای ۵ درجه

سانتی گراد قرار داده شد و سپس وزن خشک آنها بعد

از قرار دادن آنها در دمای ۱۰۵ درجه سانتی گراد و به

مدت ۳ ساعت اندازه گیری شد. کارآیی رشد و میزان

بازماندگی به ترتیب ذیل اندازه گیری شد (Hung et al.,

1989; Ronyai and Ruttkay, 1990).

جدول ۲: کارآیی روند رشد و میزان بازماندگی ماهی فلاندر (*Paralichthys olivaceus*) در تانک‌های مرتبط با کرم‌ها.

تیمارها	IW (گرم)	FW (گرم)	WG (گرم)	FCR	SGR (درصد در روز)	SR (درصد)
T1	۵/۱۸ ± ۰/۱۷	۳۹/۳ ± ۰/۳۷	۶۶۰ ± ۲۱/۴	۱/۶۴ ± ۰/۰۸	۲/۰۴ ± ۰/۰۲	۹۵ ± ۲
T2	۵/۴۹ ± ۰/۱۲	۴۰/۱۳ ± ۱/۲۷	۶۳۰/۵ ± ۱۸/۲	۱/۶۶ ± ۰/۰۶	۲/۰۱ ± ۰/۰۲	۹۳ ± ۳
T3	۵/۵۸ ± ۰/۱۴	۴۱/۴۷ ± ۰/۷	۶۵۵/۴ ± ۳۱/۹	۱/۶۸ ± ۰/۰۷	۲/۰۴ ± ۰/۰۴	۹۶ ± ۴
T1	۵/۶۵ ± ۰/۱۷	۴۲/۵۹ ± ۱	۶۵۴/۸ ± ۴۰/۷	۱/۶۴ ± ۰/۰۱	۲/۰۴ ± ۰/۰۵	۹۳ ± ۳
T2	۵/۳۶ ± ۰/۱۵	۴۰/۵۶ ± ۰/۷۸	۶۵۶/۹ ± ۳۴/۶	۱/۶۲ ± ۰/۰۱	۲/۰۴ ± ۰/۰۴	۹۶ ± ۳
T3	۵/۱۷ ± ۰/۱۰	۳۹/۲۳ ± ۰/۹۹	۶۵۹/۲ ± ۳۲/۹	۱/۶۰ ± ۰/۰۳	۲/۰۴ ± ۰/۰۴	۹۸ ± ۲

مقادیر به صورت میانگین $\pm$ SD ارائه شده و عدم وجود حروف در ستون‌ها نشان دهنده معنی دار نبودن اختلافات در پارامتر مذکور می‌باشد

همچنین حداقل میزان FCR در گروه اول به تیمار اول به مقدار ۱/۶۴ و حداکثر به تیمار سوم (۱/۶۸) تعلق داشت. حداقل و حداکثر این فاکتور در گروه دوم به ترتیب در تیمار سوم (۱/۶۰) و تیمار دوم (۱/۶۲) ملاحظه گردید. ضمناً تفاوت معنی‌داری در میزان SGR در بین تیمارها در هر گروه آزمایشی وجود نداشت.

نتایج حاصل از بررسی ماهیان نشان داد که در گروه اول، حداقل مقدار WG در تیمار دوم (۶۳۰/۵ ± ۱۸/۲) و حداکثر آن در تیمار اول (۶۶۰ ± ۲۱/۴) بود و در گروه دوم حداقل آن به تیمار اول (۴۰/۷) و حداکثر به تیمار سوم (۶۵۴/۸ ± ۳۲/۹) تعلق داشت. اگر چه تفاوت معنی‌داری در افزایش وزن در میان تیمارهای ماهیان مشاهده نشد ($P > ۰/۰۵$).

جدول ۳: کارایی روند رشد و میزان بازماندگی کرم‌های پرتار *Marphysa sanguinea* در تیمارهای مختلف دو گروه آزمایشی

تیمارها	IW (گرم)	FW (گرم)	WG (گرم)	SGR (درصد در روز)	SR (درصد)
T ₁ (۱۰۰۰ /m ²)	۰/۲۲ ± ۰/۰۷	۰/۸۴ ± ۰/۰۷ ^c	۲۷۶/۲ ± ۴/۹ ^d	۱/۳۴ ± ۰/۰۲ ^d	۷۴ ± ۴ ^c
T ₂ (۲۰۰۰ /m ²)	۰/۲۴ ± ۰/۰۶	۰/۸۰ ± ۰/۰۱ ^c	۲۲۹/۷ ± ۲۳/۸ ^c	۱/۲۰ ± ۰/۰۷ ^c	۷۰/۵ ± ۴ ^c
T ₃ (۴۰۰۰ /m ²)	۰/۲۲ ± ۰/۰۴	۰/۶۷ ± ۰/۰۱ ^b	۱۹۸/۷ ± ۱۴/۲ ^b	۱/۱۰ ± ۰/۰۴ ^b	۴۲ ± ۶ ^b
T ₄ (۲۰۰۰ /m ²)	۰/۲۲ ± ۰/۰۴	۰/۱۵ ± ۰/۰۴ ^a	۳۱/۷ ± ۶/۵ ^a	۰/۳۹ ± ۰/۰۷ ^a	۲۸/۵ ± ۰/۵ ^a
T ₅ (۲۰۰۰ /m ²)	۰/۲۲ ± ۰/۰۴	۰/۹۳ ± ۰/۱۸ ^d	۳۰۴/۶ ± ۱۳/۴ ^d	۱/۴۰ ± ۰/۰۳ ^c	۷۸/۵ ± ۰/۸ ^d
T ₁ (۵۰۰ /m ²)	۰/۸۱ ± ۰/۲۵	۲/۱۱ ± ۰/۴۷ ^c	۱۶۱/۹ ± ۱۰/۸ ^c	۰/۹۷ ± ۰/۰۴ ^c	۸۴ ± ۵ ^b
T ₂ (۱۰۰۰ /m ²)	۰/۸۱ ± ۰/۲۵	۲/۲ ± ۰/۴۵ ^c	۱۵۷/۱ ± ۲۲/۳ ^c	۰/۹۴ ± ۰/۰۸ ^c	۷۶ ± ۹ ^b
T ₃ (۲۰۰۰ /m ²)	۰/۸۲ ± ۰/۱۳	۱/۶۵ ± ۰/۳۸ ^b	۱۰۲/۱ ± ۵/۱ ^b	۰/۷۱ ± ۰/۰۲ ^b	۵۴ ± ۶ ^a
T ₄ (۱۰۰۰ /m ²)	۰/۸۴ ± ۰/۱۶	۰/۶۷ ± ۰/۱۵ ^a	۲۰/۸ ± ۲ ^a	۰/۲۳ ± ۰/۰۲ ^a	۵۱/۵ ± ۵ ^a
T ₅ (۱۰۰۰ /m ²)	۰/۸۳ ± ۰/۱۴	۳/۱۸ ± ۰/۲۷ ^d	۲۸۴/۹ ± ۱۰/۱ ^d	۱/۳۶ ± ۰/۰۳ ^d	۸۶/۵ ± ۷ ^b

مقادیر به صورت میانگین $\pm$ SD ارائه شده و عدم وجود حروف در ستون‌ها نشان دهنده معنی‌دار نبودن اختلافات در پارامتر مذکور می‌باشد

بر اساس جدول ۳، نتایج حاصل از مقایسه پارامترهای مختلف رشد کرم‌ها نشان داد که در گروه اول، وزن نهایی T_1 (۱۰۰۰ عدد در مترمربع)، T_2 (۲۰۰۰ عدد در مترمربع) و T_3 (۴۰۰۰ عدد در مترمربع) به طور معنی داری بیشتر از تیمار کنترل (T_4) و کم تر از تیمار تجاری (T_5) بود (تغذیه شده با جیره تجاری). کرم‌ها در تیمار T_1 به طور معنی دار WG و SGR بیشتری در مقایسه با تیمارهای T_2 و T_3 داشتند. اگرچه تفاوت معنی داری در الگوهای مشابه در T_2 نسبت به T_3 مشاهده گردید ($P < 0.05$)، ضمن آن که تیمارهای T_1 ، T_2 و T_3 به طور معنی داری کمتر از تیمار تجاری (T_5 : $FW = 0.93$, $WG = 30.4/6$, $SGR = 1/40$) و بیشتر از تیمار کنترل (T_4 : $FW = 0.15$, $WG = 31/7$) بودند. نتایج بیان کننده کاهش میزان بازماندگی بدنبال افزایش تراکم بود به گونه ای که مقادیر آن برای تیمارهای T_1 ، T_2 و T_3 به ترتیب برابر ۷۴، ۷۰/۵ و ۴۲ درصد بود. در گروه دوم، وزن نهایی T_1 (۵۰۰ عدد در مترمربع)، T_2 (۱۰۰۰ عدد در مترمربع) و T_3 (۲۰۰۰ عدد در مترمربع) به طور معنی داری بیشتر از تیمار کنترل (T_4) و کمتر از تیمار تجاری (T_5) بود (تغذیه شده با جیره تجاری).

تغییرات پارامترهای شاخص آلودگی آب با ضایعات مدفوع و غذای خورده نشده در جداول ۴ و ۵ نشان داده شده است. نتایج بدست آمده در خصوص آنالیز آب تیمارهای مختلف ماهیان نشان داد که اختلاف معنی داری بین پارامترهای مورد نظر وجود نداشت ولی در بررسی آب تانک‌های نگهداری کرم‌ها، اختلاف معنی داری در میزان TN ، NH_3 و TP در بین تیمارها مشاهده گردید به طوری که در گروه اول بیش ترین راندمان کاهش TN به تیمار دوم (۲۰۰۰ عدد در متر مربع) و به میزان ۴۸/۱٪ و در خصوص پارامتر TSS نیز به تیمار ۲ (به میزان ۷۸/۴٪)، NH_3 به تیمار سوم (۴۰۰۰ عدد در مترمربع) به میزان ۳۱/۲٪ و COD به تیمار سوم (۱۶/۹٪) و TP به تیمار سوم (۴۵/۲٪) تعلق داشت. نتایج بررسی در گروه دوم نشان داد که بیش ترین راندمان کاهش TN به تیمار دوم (۱۰۰۰ عدد در مترمربع) به میزان ۶۳/۲٪ و در خصوص پارامتر TSS نیز به تیمار ۲ (به میزان ۷۵/۹٪)، NH_3 به تیمار دوم (به میزان ۳۶/۵٪) و COD به تیمار سوم (۲۰۰۰ عدد در مترمربع) به مقدار ۲۰/۵٪ و TP به تیمار سوم (۴۳٪) تعلق داشت.

جدول ۴: آنالیز آب خروجی تانک‌های پرورش ماهی فلاتندر (*P. oliveceus*) مرتبط با تانک‌های نگهداری کرم‌های پرتار

M. sanguinea در دو گروه آزمایشی

تیمارها	TN (mg/L)	TSS (mg/L)	NH ₃ (mg/L)	COD (mg/L)	TP (mg/L)
T_1	$4/19 \pm 0/34$	$29/3 \pm 5/7$	$0/23 \pm 0/07$	$3/12 \pm 0/22$	$0/52 \pm 0/08$
T_2	$4/08 \pm 0/29$	$36/6 \pm 6/9$	$0/34 \pm 0/11$	$3/06 \pm 0/17$	$0/58 \pm 0/08$
T_3	$4/24 \pm 0/30$	$31/4 \pm 5/8$	$0/29 \pm 0/10$	$3/32 \pm 0/25$	$0/49 \pm 0/06$
T_1	$3/83 \pm 0/51$	$33/5 \pm 5/3$	$0/31 \pm 0/05^a$	$3/36 \pm 0/26^{ab}$	$0/55 \pm 0/41$
T_2	$3/75 \pm 0/46$	$41/3 \pm 6/8$	$0/37 \pm 0/06^{ab}$	$3/26 \pm 0/21^a$	$0/64 \pm 0/07$
T_3	$4/26 \pm 0/42$	$35/8 \pm 6/8$	$0/41 \pm 0/08^b$	$3/52 \pm 0/3^b$	$0/58 \pm 0/05$

مقادیر به صورت میانگین $\pm$ SD ارائه شده و عدم وجود حروف در ستون‌ها نشان دهنده معنی دار نبودن اختلافات در پارامتر مذکور می باشد

جدول ۵: آنالیز آب خروجی تانک‌های نگهداری کرم‌های پرتار *M. sanguinea* در دو گروه آزمایشی

تیمارها	TN (mg/L)	TSS (mg/L)	NH ₃ (mg/L)	COD (mg/L)	TP (mg/L)
کرم‌های T ₁ (عدد در مترمربع ۱۰۰۰)	۲/۷۱ ± ۰/۲۹ ^b	۸/۱۷ ± ۱/۱۶ ^a	۰/۱۸ ± ۰/۰۵ ^a	۲/۸۰ ± ۰/۱۹	۰/۳۵ ± ۰/۰۶ ^b
گروه اول T ₂ (عدد در مترمربع ۲۰۰۰)	۲/۱۲ ± ۰/۲۴ ^a	۷/۹۱ ± ۱/۰۶ ^a	۰/۲۴ ± ۰/۰۶ ^b	۲/۶۸ ± ۰/۲	۰/۳۶ ± ۰/۰۶ ^b
T ₃ (عدد در مترمربع ۴۰۰۰)	۲/۷۷ ± ۰/۲۰ ^b	۹/۸۹ ± ۰/۷۰ ^b	۰/۲۰ ± ۰/۰۶ ^a	۲/۷۶ ± ۰/۲۳	۰/۲۷ ± ۰/۰۴ ^a
کرم‌های T ₁ (عدد در مترمربع ۵۰۰)	۲/۵۸ ± ۰/۴۷ ^a	۱۱/۴۶ ± ۱/۱۱ ^b	۰/۲۳ ± ۰/۰۵ ^a	۲/۹۴ ± ۰/۲۱	۰/۳۸ ± ۰/۰۳ ^b
گروه دوم T ₂ (عدد در مترمربع ۱۰۰۰)	۱/۳۸ ± ۰/۲۵ ^b	۹/۹۵ ± ۱/۳۱ ^a	۰/۲۳ ± ۰/۰۶ ^a	۲/۶۶ ± ۰/۱۸	۰/۳۹ ± ۰/۰۷ ^b
T ₃ (عدد در مترمربع ۲۰۰۰)	۱/۹۴ ± ۰/۲۶ ^c	۹/۵۶ ± ۱/۲۶ ^{ab}	۰/۲۹ ± ۰/۰۶ ^b	۲/۸۰ ± ۰/۲۶	۰/۳۳ ± ۰/۰۷ ^a

(مقادیر به صورت میانگین $\pm$ SD ارائه شده و عدم وجود حروف در ستون‌ها نشان دهنده معنی دار نبودن اختلافات در پارامتر مذکور می‌باشد)

از آن‌جایی که میزان درجه حرارت، شوری، اکسیژن و pH تحت کنترل بودند اختلاف معنی‌داری در بین تیمارها مشاهده نگردید.

بحث

بر اساس تحقیقات صورت گرفته، مشخص گردید که بعضی از گونه‌های کرم پرتار می‌توانند مدفوع سایر حیوانات را به عنوان غذا تغذیه نمایند (Batista et al., 2003). در این بررسی نیز مشخص شد که کرم مارفیسا سانگوئینا می‌تواند به طور موفقیت آمیزی از ضایعات سیستم چرخشی پرورش ماهی تغذیه نماید. در کرم‌های گروه اول، تولید خالص در تیمار ۲ (۶۴۸ گرم در مترمربع) بهتر از تیمار ۱ و ۳ بود که از فضولات و غذای خورده نشده ماهی تغذیه نمودند به طوری که میزان آن‌ها به ترتیب ۴۰۱/۶ گرم در مترمربع و ۲۴۵/۶ گرم در مترمربع بود. اگرچه تیمار ۲ دارای وزن نهایی ۰/۸ گرم بود که کمتر از تیمار ۱ (۰/۸۴ گرم) و بیشتر از تیمار ۳ (۰/۶۷ گرم) بود. در گروه دوم نیز، تولید خالص در تیمار ۲ (۸۶۲ گرم در مترمربع) بهتر از تیمار ۱ و ۳ بود که از فضولات و غذای خورده نشده ماهی تغذیه نمودند به گونه‌ای که میزان آن‌ها به ترتیب ۴۸۱/۲

گرم در مترمربع و ۱۴۲ گرم در مترمربع بود. تیمار ۲ نیز دارای وزن نهایی ۲/۲ گرم بود که کمتر از تیمار ۱ (۲/۱ گرم) و بیش تر از تیمار ۳ (۱/۶۵ گرم) بود. احتمالاً یکی از دلایل کاهش زیاد تولید در تیمار سوم هر دو گروه آزمایشی، ناشی از تراکم بالا بود و این نتیجه را Nesto در سال ۲۰۱۲ در گزارش تحقیق خود به آن اشاره نموده است که، تراکم زیاد کرم‌ها مانع رشد مطلوب خواهد بود. ضمن آنکه، بر اساس گزارشات بعضی از محققان اثرات منفی تراکم بر میزان رشد و بازماندگی به جهت افزایش رقابت بین گونه‌ای در کرم‌های پرتار نرئیده نیز مشاهده شده است (Miller and Jumars, 1986; Zajac, 1986). به علاوه در مطالعه حاضر، تراکم، اثر منفی بر میزان درصد بازماندگی نیز داشته است. هر چند میانگین وزن نهایی کرم‌هایی که از جیره تجاری تغذیه نمودند (تیمار ۵) بالاتر از سایر تیمارها بود. لذا از جمله دلایل احتمالی می‌تواند مربوط به ترکیب جیره تجاری کرم به جهت بالا بودن میزان پروتئین باشد. به طوری که Nesto و همکارانش (۲۰۱۲) در گزارشی به ارتباط رشد بالای کرم به دلیل میزان پروتئین بالای غذا در مقایسه با غذاهای با پروتئین پایین اشاره نموده‌اند. Brown نیز در سال ۲۰۱۱ در مطالعات

خود کرم‌های پرتار *Nereis virens* با وزن اولیه ۰/۳۷ گرم را به دو گروه تقسیم نمود و زمانی که یک گروه از جیره تجاری مخصوص کرم و گروه دیگر از مدفوع و غذای خورده نشده ماهی تغذیه نمودند، وزن نهایی آن‌ها به ترتیب به ۲/۴۲ و ۲/۳۳ گرم در طی ۷۱ روز رسید که میزان پروتئین آن‌ها به ترتیب ۶۱/۹٪ و ۵۹/۶٪ بود.

در این بررسی مشاهده شد که میزان رشد کرم‌هایی که از مدفوع و غذای خورده نشده ماهیان تغذیه نمودند بین ۱/۰۴ تا ۲/۱ برابر کمتر از کرم‌هایی بود که از جیره تجاری تغذیه نمودند. Kikuchi و Honda در سال ۲۰۰۲ در بررسی‌های خود به این نتیجه رسیدند که رشد کرم‌های پرتار *Perinereis nuntia vallata* که از پلت مدفوع ماهی فلاندر تغذیه نمودند ۲ الی ۳ برابر کمتر از کرم‌هایی بود که مستقیماً از جیره تجاری تغذیه نموده بودند.

در ارتباط با کیفیت آب، آمونیاک به عنوان اصلی‌ترین محصول دی‌آمین شده پروتئین غذاهای ویژه آبرزی پروری محسوب می‌گردد که در ابتدا از طریق آبشش ماهی رها می‌گردد (Spotte, 1979) و ممکن است برای آبریان بسیار سمی باشد (Wood, 1993). در ماهی فلاندر تقریباً ۸۰٪ ضایعات نیتروژنی به صورت آمونیاک تولید می‌شود (Kikuchi et al., 1995) که به عنوان یک فاکتور محدود کننده در رشد و بازماندگی ماهی در نظر گرفته می‌شود (Person et al., 1995). در بررسی حاضر، با مقایسه مقادیر NH_3 در خروجی تانک نگهداری ماهی و خروجی تانک کرم مشخص گردید که در کرم‌های گروه اول، تیمار ۳ (۴۰۰۰ عدد در متر مربع) با ۳۱/۲٪ و در گروه دوم تیمار دوم با ۱۰۰۰ عدد کرم در متر مربع با ۳۶/۵٪

کاهش از سیستم بیش‌ترین بهره‌وری را در میان تیمارها داشته‌اند (جدول ۶). این نتیجه ممکن است بدلیل افزایش تعداد و فعالیت باکتری‌های تبدیل کننده به نیترات باشد به گونه‌ای که توسط Liu و همکارانش در سال ۲۰۰۵ در گزارشی اشاره نمودند که باکتری تبدیل کننده به نیترات خیلی به ترکیبات سمی حساس بوده و مراحل اکسیداسیون آمونیاک را متوقف می‌کنند. همچنین در خصوص TN در این مطالعه، در گروه اول، تیمار ۲ (T_2) با تراکم ۲۰۰۰ عدد بر مترمربع با ۴۸/۱٪ کاهش و در گروه دوم تیمار ۲ (T_2) با ۱۰۰۰ عدد کرم در متر مربع با ۶۳/۲٪ بهترین بهره‌وری حذف این پارامتر را در میان تیمارهای کرم‌ها داشته‌اند که احتمالاً ناشی از رشد باکتری‌های تبدیل کننده ترکیبات نیتروژنی به نیترات و تبدیل ترکیبات نیتروژنی با سمیت بیشتر به ترکیبات با سمیت کمتر و همچنین خورده شدن ضایعات توسط کرم‌ها صورت گرفته بود. Honda و Kikuchi نیز در بررسی خود در سال ۲۰۰۲ در خصوص ارزیابی توانایی کرم پرتار *Pernereis nuntia vallata* در کاهش نیتروژن در مواد جامد آلی از سیستم پرورش مدار بسته ماهی فلاندر اشاره نمودند که این گونه از کرم‌ها توانستند که در حدود ۶۲/۸٪ از نیتروژن غذای مصرف شده (مدفوع و غذای خورده نشده ماهیان) را جذب کرده و ۲۱٪ را نیز به صورت مدفوع دفع نمایند. همچنین Palmer (۲۰۱۰) در مطالعات خود نتایج مشابهی را در میزان کاهش TN (بین ۴۸/۵ تا ۶۷/۵ درصد) با استفاده از کرم پرتار *Pernereis nuntia* مشاهده کرد. در خصوص TSS که تحت عنوان مواد معلق جامد مطرح می‌باشد، مدفوع و غذای خورده نشده در سیستم پرورش به عنوان اصلی‌ترین ترکیب تشکیل دهنده این پارامتر محسوب

می‌گردند. این بررسی نشان داد که مقدار TSS در آب خروجی تانک‌های نگهداری کرم‌ها در میان تیمارها به‌طور مداوم و معنی‌داری کمتر از مقدار ورودی به این تانک‌ها بود. کمترین میزان TSS در آب خروجی تانک‌های کرم‌ها، در گروه اول در تیمار ۲ (T₂) با ۷/۹۱ میلی گرم در لیتر مشاهده شد که کمتر از ۴ برابر میزان ورودی آن (۳۶/۶ میلی گرم در لیتر) و با بهره‌وری حذف این پارامتر به میزان ۷۸/۴٪ بود. ضمن آنکه در گروه دوم نیز تیمار ۲ (T₂) با ۹/۹۵ میلی گرم در لیتر و کمتر از ۴ برابر ورودی آن (۴۰/۵۶ میلی گرم در لیتر) و بهره‌وری حذف ۷۵/۹٪ بود (جدول ۵). Palmer (۲۰۱۰) در بررسی‌های مشابهی که با استفاده از کرم‌های پرتار *Perinereis nuntia* و *Perinereis helleri* انجام داد توانست حدود ۷۵٪ از TSS در قسمت خروجی آب را کاهش دهد که نتایج آن همسو با نتایج بررسی حاضر می‌باشد. غلظت COD در طول مدت پرورش ماهی و تیمارهای کرم‌ها دارای نوسانات تقریباً یکنواخت بود. در تانک‌های پرورش ماهی تغییرات این پارامتر در ۶ بار نمونه‌برداری در گروه اول میانگین بین ۳/۰۶ تا ۳/۳۲ میلی گرم در لیتر بود در حالی که این مقدار در آب خروجی تانک‌های کرم‌ها

بین ۲/۶۹ تا ۲/۸۰ میلی گرم در لیتر بود ضمن آنکه در گروه دوم این مقدار برای خروجی تانک‌های نگهداری ماهیان و کرم‌ها بترتیب بین ۳/۵۲-۳/۲۶ و ۲/۹۴-۲/۸۰ میلی گرم در لیتر بود. تمایل فسفر جهت تجمع در رسوب مزارع پرورش ماهی ناشی از مقدار بسیار زیاد فسفر در غذای ماهی و نیز کمی هم از رسوب می‌باشد که منجر به بارگذاری فسفر به مقدار زیاد می‌شود (Holby and Hall, 1991). نوسانات غلظت TP در طی مدت دوره پرورش ماهیان در گروه اول بین ۰/۴۹ تا ۰/۵۸ میلی گرم در لیتر بود که این مقدار در تیمارهای کرم پرتار به ۰/۲۷ تا ۰/۳۶ میلی گرم در لیتر کاهش یافت. در گروه دوم نیز تغییرات این فاکتور در خروجی تانک‌های نگهداری ماهیان بین ۰/۵۵ تا ۰/۶۴ میلی گرم در لیتر و در خروجی تانک‌های نگهداری کرم بین ۰/۳۳ تا ۰/۳۹ میلی گرم در لیتر بود. بر اساس بررسی‌های Stephanie (۲۰۰۹) مقدار غلظت فسفات بیش از ۰/۴۵ میلی گرم در لیتر در محیط آبریان در حد بالا محسوب می‌گردد. با توجه به کاهش این پارامتر در خروجی تانک‌های نگهداری کرم‌ها در مقایسه با خروجی تانک‌های نگهداری ماهیان، عملکرد کرم‌ها در کاهش این آلودگی مناسب به نظر می‌رسد.

جدول ۶: میزان بهره‌وری حذف و یا کاهش پارامترهای نامناسب آب در تیمارهای مختلف کرم‌های پرتار *Marphysa sanguinea*

سیستم یکپارچه پرورش با ماهیان فلاندر

تیمارها	TN (%)	TSS (%)	TOC (%)	NH3 (%)	COD (%)	NO2 (%)	NO3 (%)	TP (%)
کرم‌های گروه اول	۳۵/۳	۷۲/۱	۱۳/۳	۲۰/۵	۱۰/۳	۱۹/۵	۱۷/۴	۳۳/۳
(زیر ۰/۵ گرم)	۴۸/۱	۷۸/۴	۲۳/۱	۲۹/۷	۱۲/۴	۳۴/۶	۲۸/۷	۳۸/۵
T ₃	۳۴/۶	۶۸/۵	۱۸/۴	۳۱/۲	۱۶/۹	۲۷/۵	۳۱/۲	۴۵/۲
کرم‌های گروه دوم	۳۲/۷	۶۵/۸	۲۶/۲	۲۶/۴	۱۲/۵	۱۷/۶	۲۴/۲	۳۰/۸
(۰/۵-۰/۶ گرم)	۶۳/۲	۷۵/۹	۳۶/۶	۳۶/۵	۱۸/۴	۲۳/۵	۳۲/۲	۳۸/۵
T ₃	۵۴/۴	۷۳/۳	۳۱/۵	۳۰/۱	۲۰/۵	۳۰/۲	۳۷/۴	۴۳

- Marine Ecology Progress Series, 70, 263–272.
6. Honda, H., Kikuchi, K., 2002. Nitrogen budget of polychaete *Perinereis nuntia vallata* fed on the feces of Japanese flounder. Fisheries Science, 68 (6), 1304–1308.
 7. Hung, S.S.O., Aikins, K.F., Lutes, P.B., Xu, R., 1989. Ability of Juvenile white sturgeon (*Acipenser transmontanus*) to utilize Carbohydrate source. Journal of Nutrition, 119, 272–733.
 8. Hutchings, P., 1998. Biodiversity and functioning of polychaetes in benthic sediments. Biodiversity Conservation, 7, 1133–1145.
 9. Ito, K., Nozaki, M., Kunihiro, T., 2011. Study of sediment cleanup using polychaetes. Interdisciplinary studies on environmental chemistry-marine environmental modeling and analysis. Terrapub, Tokyo, 133–139.
 10. Kikuchi, K., Sato, T., Iwata, N., Sakaguchi, I., Deguchi, Y., 1995. Effects of temperature on nitrogenous excretion of Japanese flounder. Fisheries Science, 61, 604–607.
 11. Liu, Y.Q., Tay, J.H., Ivanov, V., Moy, B.Y.P., Yu, L., Tay, S.T.L., 2005. Influence of phenol on nitrification by microbial granules. Process Biochemistry, 40, 3285–3289.
 12. Miller, D.C., Jumars, P.A., 1986. Pellet accumulation, sediment supply and crowding as determinants of surface deposit-feeding rate in *Pseudopolydora kempji japonica* Imajima & Hartman (Polychaeta: Spionidae). Journal of Experimental Marine Biology and Ecology, 99, 1–17.
 13. Nesto, N., Simonini, R., Prevedelli, D., Da Ros, L., 2012. Effects of diet and density on growth, survival and gametogenesis of *Hediste diversicolor* (O.F. Müller, 1776) (Nereididae, Polychaeta). Aquaculture, 362–363, 1–9.
 14. Nixon, S.W., 1995. Coastal marine eutrophication: A definition, social causes and future concerns. Ophelia, 41, 199–219.
 15. Palmer, P.J., 2010. Polychaete-assisted sand filters. Aquaculture, 306, 369–377.
 16. Person Le Ruyet, J., Chartois, H., Quemener, L., 1995. Comparative acute ammonia toxicity in marine fish and plasma ammonia response. Aquaculture, 136, 181–194.
 17. Ronyai, A., Ruttkay, A., 1990. Growth and food utilization of wels fry (*Silurus glanis*) fed with tubifex. Aquacultura Hungarica. (Szarvas) VI, 193–202.
 18. Spotte, S., 1979. Fish and Invertebrate Culture: Water Management in Closed Systems, (2nd ed.), Wiley, New York, NY, USA.
 19. Stephanie, M., 2009. Water parameters and indicators. New South Wales: Namoi

در مجموع، این مطالعه نشان داد که کرم مارفیسا سانگوینای جوان به آسانی از مدفوع و غذای خورده نشده ماهیان فلاندر به عنوان منبع غذایی تغذیه نماید که بسیار کارآمد بود. اگرچه رشد و بازماندگی این کرم‌ها در مقایسه با کرم‌هائیکه از جیره تجاری تغذیه نموده بودند کمتر بود. همچنین آن‌ها در حذف و کاهش مواد آلی و غیرآلی مؤثر بودند. بنابراین انتظار می‌رود این گونه از کرم پرتار، یکی از گونه‌های مناسب در آبرزی-پروری یکپارچه و بازیافت فاضلاب محسوب گردد.

سپاسگزاری

بدینوسیله مراتب تشکر و قدردانی خود را از محققین مرکز تکنولوژی و علوم شیلاتی دانشگاه پوکیانگ کره جنوبی که در انجام تحقیق حاضر همکاری داشته‌اند، کمال تشکر را اعلام می‌دارم.

منابع

1. Batista, F.M., Fidalgo, P., Matias, D., Joaquim, S., Massapina, C., Passos, A.M., Ousão Ferreira, P., Cancela da Fonseca, L., 2003. Preliminary results on the growth and survival of the polychaete *Nereis diversicolor* (O. F. Müller, 1776), when fed with faeces from the carpet shell clam *Ruditapes decussatus* (L., 1758). Boletín del Instituto Español de Oceanografía, 19 (1-4), 443–446.
2. Brown, N., Eddy, S., Plaud, S., 2011. Utilization of waste from a marine Recirculating fish culture system as a feed source for the polychaete worm, *Nereis virens*. Aquaculture, 322–323, 178–183.
3. Crab, R., Avnimelech, Y., Defoirdt, T., Bossier, P., Verstraete, W., 2007. Nitrogen removal techniques in aquaculture for a sustainable production. Aquaculture, 270, 1–14.
4. Giangrande, A., Licciano, M., Musco, L., 2005. Polychaetes as environmental indicators revisited. Marine Pollution Bulletin, 50, 1153–1162.
5. Holby, O., Hall, P.O.J., 1991. Chemical fluxes and mass balances in a marine fish cage farm.

21. Zajac, R.N., 1986. The effects of intra-specific density and food supply on growth and reproduction in an infaunal polychaete, *Polydora ligni* Webster. Journal of Marine Research, 44: 339–359.
- Catchment Authority. Nat. Univ. Wales, SC., 214 p.
20. Wood, C.M., 1993. Ammonia and urea metabolism and excretion. In The Physiology of Fishes (ed. D. Evans), Boca Raton, FL: CRC Press, 379– 425.